

# Comune di MONTESPERTOLI (FI)

RELAZIONE  
ILLUSTRATIVA  
DEI  
PARAMETRI  
GESTIONALI  
E DI  
DEFICITARIETA'  
STRUTTURALE

2 0 1 1

## Premessa

Come ogni anno, al termine dell'esercizio finanziario e nel rispetto delle vigenti disposizioni normative, questa Giunta ha redatto la presente relazione, con la quale esporre le proprie valutazioni di efficacia sull'azione condotta nel corso dell'esercizio appena trascorso, e per evidenziare i risultati conseguiti in termini finanziari, economico-patrimoniali oltre che programmatici, secondo quanto approvato nella Relazione Previsionale e Programmatica ad inizio anno.

Come è noto, il "rendiconto della gestione" rappresenta il momento conclusivo del processo di programmazione e controllo previsto dal legislatore nel vigente ordinamento contabile, nel quale:

- con il bilancio di previsione si fornisce una rappresentazione preventiva delle attività pianificate dall'amministrazione, esplicitando in termini contabili e descrittivi le linee della propria azione di governo attraverso l'individuazione degli obiettivi e dei programmi;
- con il consuntivo e con i documenti di cui si compone (conto del Bilancio, Conto economico e Conto del patrimonio), si procede alla misurazione ex post dei risultati conseguiti permettendo, in tal modo, la valutazione dell'operato della Giunta e dei dirigenti.

Tale impostazione, oltre che dalla vigente normativa, è prevista anche dal Principio Contabile n. 3 approvato dall'Osservatorio per la finanza e la contabilità degli enti locali, che al punto 6 recita *"Il rendiconto, che si inserisce nel complessivo sistema di bilancio, deve fornire informazioni sui programmi e i progetti realizzati e in corso di realizzazione e sull'andamento finanziario, economico e patrimoniale dell'ente. Sotto il profilo politico-amministrativo, il rendiconto consente l'esercizio del controllo che il Consiglio dell'ente esercita sulla Giunta quale organo esecutivo, nell'esercizio delle prerogative di indirizzo e di controllo politico-amministrativo attribuite dall'ordinamento al Consiglio."*

E lo stesso principio contabile esplicita come le finalità della presente relazione, redatta con scopi generali, siano quelle di "rendere conto della gestione" e di fornire informazioni sulla situazione patrimoniale e finanziaria oltre che sull'andamento economico e sui flussi finanziari di un ente locale.

Nello specifico, riteniamo che gli obiettivi generali della comunicazione dell'ente locale devono essere quelli di dare informazioni utili al fine di evidenziare la responsabilità decisionali e di gestione, fornendo informazioni sulle fonti e sugli impieghi in termini finanziari e di cassa, oltre che sui costi dei servizi erogati, misurando l'efficienza e l'efficacia dell'azione amministrativa. In altri termini, il rendiconto deve soddisfare le esigenze di tutti quei soggetti utilizzatori del sistema di bilancio quali i cittadini, i consiglieri e gli amministratori, gli organi di controllo e gli altri enti pubblici, i dipendenti, i finanziatori, i fornitori e gli altri creditori, fornendo tutte le informazioni utili per evidenziare i risultati socialmente rilevanti prodotti dall'ente.

A riguardo, un ruolo fondamentale è svolto dalla relazione al rendiconto della gestione che, ai sensi dell'art. 151 comma 6 del Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000, *"esprime le valutazioni di efficacia dell'azione condotta sulla base dei risultati conseguiti in rapporto ai programmi ed ai costi sostenuti"*. Non solo, in quanto dalla lettura del TUEL si evince che la relazione prevista all'articolo 151 debba contenere alcuni elementi minimi essenziali. Questa precisazione è contenuta nell'art. 231 del D.Lgs. n. 267/2000 che prevede espressamente che: *"Nella relazione prescritta dall'articolo 151, comma 6, l'organo esecutivo dell'ente esprime le valutazioni di efficacia dell'azione condotta sulla base dei risultati conseguiti in rapporto ai programmi ed ai costi sostenuti. Evidenzia anche i criteri di valutazione del patrimonio e delle componenti economiche. Analizza, inoltre, gli scostamenti principali intervenuti rispetto alle previsioni, motivando le cause che li hanno determinati"*.

Da quanto riportato si comprende come l'analisi contenuta nella presente relazione non possa limitarsi al solo dato finanziario, ma debba estendersi anche a quello patrimoniale ed

economico che permette una lettura più ampia e completa dei fenomeni aziendali che si sono verificati. Inoltre, deve consentire la concreta verifica del grado di raggiungimento degli obiettivi e della realizzazione dei programmi nel rispetto degli equilibri economici e finanziari.

Partendo dalle premesse esposte in precedenza, la presente relazione si svilupperà prendendo in considerazione i principali aspetti della gestione e, più specificatamente:

- LA RELAZIONE TECNICA DELLA GESTIONE FINANZIARIA (Conto del Bilancio) che, attraverso il Conto del Bilancio, analizza l'avanzo di amministrazione quale sintesi di due differenti gestioni: quella di competenza e quella dei residui;

- LA RELAZIONE ECONOMICO PATRIMONIALE che evidenzia l'incremento o il decremento del Patrimonio Netto dell'ente a seguito dell'attività svolta nell'esercizio;

- L'ANALISI DEI RISULTATI FINANZIARI ED ECONOMICO-PATRIMONIALI

E' opportuno sottolineare che gli aspetti sono tra loro correlati generando un sistema contabile completo che trova nel prospetto di conciliazione da un lato, e nell'uguaglianza tra il risultato economico dell'esercizio e la variazione della consistenza del patrimonio netto dall'altro, le due principali verifiche;

- L'ANALISI DEGLI INDICATORI ECONOMICO FINANZIARI, DI DEFICIT STRUTTURALI e dei SERVIZI DELL'ENTE in cui verrà fornita una sintetica spiegazione del significato degli indicatori proposti dal legislatore.

# 1 GLI INDICATORI DI BILANCIO E DEI SERVIZI

## 1.1 Gli indicatori finanziari ed economici generali

Gli indicatori finanziari ed economici generali, riepilogati nella tabella allegata al Conto del bilancio, evidenziano i rapporti su cui dottrina e legislatore si sono più a lungo soffermati.

Tali indicatori consentono una lettura aggregata dei dati ottenuta dal confronto di quelli desumibili dai documenti finanziari (Conto del bilancio), economici (Conto economico) e patrimoniali dell'ente, conducendo a delle conclusioni difficilmente ottenibili da una semplice visione dei valori analitici così come presentati nei modelli ufficiali del Conto del bilancio.

L'analisi attraverso gli indicatori accresce la capacità informativa del bilancio proponendo una rilettura dei principali macroaggregati (entrate tributarie, extratributarie, ecc.) che tiene conto dei vincoli legislativi e delle corrette norme che sovrintendono qualsiasi gestione permettendo di trarre conclusioni sulla gestione posta in essere.

In questa parte vengono presentati alcuni degli indicatori di interesse più generale.

Nell'allegato riportato in fondo alla relazione è proposto, in forma tabellare e secondo i modelli approvati con il D.P.R. n. 194/96, il trend triennale dei principali rapporti.

| INDICATORI DI AUTONOMIA |   | 2009      | 2010      | 2011      |
|-------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| Autonomia finanziaria = | $\frac{\text{Titolo I + III}}{\text{Titolo I + II + III}} \times 100$ | 68,8922 % | 78,1284 % | 95,0413 % |
| Autonomia impositiva =  | $\frac{\text{Titolo I}}{\text{Titolo I + II + III}} \times 100$       | 43,0532 % | 27,4163 % | 66,9750 % |

| INDICATORI FINANZIARI   |   | 2009     | 2010     | 2011     |
|-------------------------|---|----------|----------|----------|
| Pressione finanziaria = | $\frac{\text{Titolo I + II}}{\text{Popolazione}}$           | 455,5022 | 422,2691 | 407,2395 |
| Pressione tributaria =  | $\frac{\text{Titolo I}}{\text{Popolazione}}$                | 264,4359 | 234,8864 | 379,1666 |
| Intervento erariale =   | $\frac{\text{Trasferimenti statali}}{\text{Popolazione}}$   | 170,9580 | 6,3981   | 11,4231  |
| Intervento regionale =  | $\frac{\text{Trasferimenti regionali}}{\text{Popolazione}}$ | 8,7126   | 4,5656   | 2,4897   |

| INDICATORI ECONOMICI              |   | 2009       | 2010       | 2011       |
|-----------------------------------|---|------------|------------|------------|
| Patrimonio pro capite =           | $\frac{\text{Valori beni patrim. indisponib.}}{\text{Popolazione}}$ | 1.132,4698 | 1.101,1154 | 1.054,6769 |
| Patrimonio pro capite =           | $\frac{\text{Valori beni patrim. disponibili}}{\text{Popolazione}}$ | 485,6707   | 462,0901   | 441,1328   |
| Patrimonio pro capite =           | $\frac{\text{Valori beni demaniali}}{\text{Popolazione}}$           | 1.090,2127 | 1.119,0684 | 1.149,3317 |
| Rapporto dipendenti popolazione = | $\frac{\text{Dipendenti}}{\text{Popolazione}}$                      | 0,0061     | 0,0059     | 0,0058     |

## 1.2 Gli indicatori di congruità dell'entrata

Gli indicatori di congruità dell'entrata costituiscono una "batteria" di rapporti particolarmente innovativi nel panorama pubblico diretti a monitorare la capacità accertativa dell'ente, permettendo da un lato di trarre dei giudizi sull'efficacia dell'azione di gestione delle entrate posta in essere e, dall'altro, di monitorare l'equità della politica fiscale scelta da ogni amministrazione.

Questi indici, infatti, ponendo a confronto i proventi complessivi di alcune imposte con alcune risorse parziali oppure flussi di proventi con ben determinate classi di contribuenti o di beni, facilitano la lettura dei dati finanziari risultanti dalla semplice rendicontazione finanziaria. E', tuttavia, necessario aggiornare tali indicatori al fine di adeguarli alle nuove esigenze informative manifestatesi a seguito delle modifiche dell'intero sistema fiscale in corso.

Il processo di federalismo fiscale, o di "decentramento amministrativo", ha ridotto il peso percentuale di alcune imposte, ne ha abolite altre, ha permesso la sostituzione di altre ancora con altre entrate di natura patrimoniale.

Se, pertanto, l'insieme di indicazioni risultanti dalla lettura dei vari rapporti e dal loro confronto con quelli degli anni precedenti, oltre che con quelli di altri enti limitrofi, può essere particolarmente interessante e soddisfacente, non altrettanto si può dire dell'ICIAP, da alcuni anni abrogata, o della TRRSU per la quale è in corso un processo trasformativo verso forme tariffarie con conseguente annullamento del gettito tributario.

Al contrario, risultano al momento escluse da ulteriori approfondimenti le valutazioni in merito all'addizionale IRPEF che sta assumendo sempre maggior importanza nel panorama tributario degli enti pubblici territoriali.

Nella tabella riportata in fondo alla presente relazione, comunque, gli indicatori vengono presentati secondo l'ordine previsto dal modello ministeriale.

In questa sede si ritiene sufficiente presentare l'insieme dei rapporti riferibili all'ICI.

| CONGRUITA' DELL'I.C.I.  | 2009     | 2010     | 2011     |
|---|----------|----------|----------|
| $\frac{\text{Proventi I.C.I.}}{\text{N}^\circ \text{unità immobiliari}}$                        | 362,6853 | 321,8890 | 318,6423 |
| $\frac{\text{Proventi I.C.I.}}{\text{N}^\circ \text{famiglie} + \text{n}^\circ \text{imprese}}$ | 417,8562 | 284,6889 | 291,2490 |
| $\frac{\text{Proventi I.C.I. prima abitazione}}{\text{Totale proventi I.C.I.}}$                 | 0,0137   | 0,0145   | 0,0150   |
| $\frac{\text{Proventi I.C.I. altri fabbricati}}{\text{Totale proventi I.C.I.}}$                 | 0,9282   | 0,9303   | 0,9262   |
| $\frac{\text{Proventi I.C.I. terreni agricoli}}{\text{Totale proventi I.C.I.}}$                 | 0,0000   | 0,0000   | 0,0000   |
| $\frac{\text{Proventi I.C.I. aree edificabili}}{\text{Totale proventi I.C.I.}}$                 | 0,0582   | 0,0552   | 0,0588   |

### 1.3 Gli indicatori relativi ai servizi

Gli indicatori proposti dal legislatore relativi ai vari servizi dell'ente costituiscono alcuni degli elementi più innovativi della riforma del D.Lgs. n. 77/95 (ora D.Lgs. n. 267/2000) e quindi del D.P.R. n. 194/96.

A riguardo sia per i servizi definiti "indispensabili", sia per quelli a "domanda individuale" e per i "servizi diversi", che analizzeremo nei prossimi paragrafi, il legislatore ha richiesto un insieme di valori diretti a misurare l'efficienza e l'efficacia dell'azione amministrativa posta in essere.

Al fine di comprendere ancor meglio il significato di dette affermazioni, appare opportuno richiamare l'attenzione sul significato che la dottrina riconosce a questi termini. In particolare, per "efficienza" si intende "... *la capacità di minimizzare le risorse impiegate a parità di output ottenuto o, alternativamente, la capacità di massimizzare il risultato, dato un certo quantitativo di mezzi a disposizione.*" (Farneti, 1996).

L'efficacia, invece, "*rappresenta la capacità dell'organizzazione di raggiungere gli obiettivi assegnati alla stessa*". Il rapporto tra risultati ed obiettivi misura, cioè, il grado di efficacia.

Se gli indicatori di efficienza, per quanto rinnovati ed ampliati nei contenuti, non costituiscono un elemento del tutto innovativo, non altrettanto si può dire dei parametri di efficacia che, confrontando tra loro elementi non necessariamente monetari, permettono di introdurre parametri nuovi nella valutazione della gestione.

Nei paragrafi che seguono cercheremo dapprima di chiarire meglio il loro significato e, quindi, di presentare i risultati di detti rapporti nel nostro ente.

#### 1.4 Gli indicatori di efficienza e di efficacia relativi ai Servizi indispensabili

Relativamente ai Servizi indispensabili, le informazioni ricavabili in merito all'efficienza sono limitate a conoscere il costo unitario per popolazione. In altri termini, il risultato derivante dai rapporti richiesti dal legislatore è diretto a presentare il costo del servizio per singolo cittadino o per unità specifica di produzione appositamente individuata.

Per gli stessi servizi sono previsti anche dei parametri di efficacia.

Si tratta di indicatori non eccessivamente specifici, che, comunque, permettono ulteriori indagini che possono portare a particolari riflessioni.

In tal modo devono essere letti i rapporti tra il numero degli addetti dei servizi e la popolazione, tra domande presentate e domande evase, tra il numero di aule e gli studenti frequentanti, l'acqua erogata per abitante, ecc.

Nelle tabelle sottostanti sono riportati gli indicatori di alcuni servizi, mentre si rinvia ai modelli di cui al D.P.R. n. 194/96 per una visione d'insieme.

| <b>AMMINISTRAZIONE GENERALE<br/>compreso il servizio elettorale</b> |  | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> |
|---|--|-------------|-------------|-------------|
| Efficacia =   | $\frac{\text{Numero addetti}}{\text{Popolazione}}$ | 0,0010      | 0,0010      | 0,0009      |
| Efficienza =  | $\frac{\text{Costo totale}}{\text{Popolazione}}$   | 57,7574     | 59,2318     | 55,9049     |

| <b>SERVIZI CONNESSI ALL'UFFICIO TECNICO</b> |  | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> |
|---|--|-------------|-------------|-------------|
| Efficacia =                                 | $\frac{\text{Domande evase}}{\text{Domande presentate}}$ | 0,8230      | 0,8926      | 0,7868      |
| Efficienza =                                | $\frac{\text{Costo totale}}{\text{Popolazione}}$         | 43,7906     | 44,8908     | 43,6838     |

| <b>ISTRUZIONE PRIMARIA E SECONDARIA INFERIORE</b> |   | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> |
|---|---|-------------|-------------|-------------|
| Efficacia =                                       | $\frac{\text{Numero aule}}{\text{N° studenti frequentanti}}$  | 0,0451      | 0,0449      | 0,0477      |
| Efficienza =                                      | $\frac{\text{Costo totale}}{\text{N° studenti frequentanti}}$ | 155,5202    | 137,5926    | 165,9970    |

| <b>ACQUEDOTTO</b> |  | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> |
|-------------------|--|-------------|-------------|-------------|
| Efficacia =       | $\frac{\text{Mc acqua erogata}}{\text{N° abitanti serviti}}$ | 0,0000      | 0,0000      | 0,0000      |
| Efficienza =      | $\frac{\text{Costo totale}}{\text{Mc acqua erogata}}$        | 0,0000      | 0,0000      | 0,0000      |



| FOGNATURA E DEPURAZIONE |  | 2009   | 2010   | 2011   |
|-------------------------|--|--------|--------|--------|
| Efficacia =             | $\frac{\text{Unità immobiliari servite}}{\text{Totale unità immobiliari}}$ | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |
| Efficienza =            | $\frac{\text{Costo totale}}{\text{Km rete fognaria}}$                      | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |

| NETTEZZA URBANA |  | 2009   | 2010   | 2011   |
|-----------------|--|--------|--------|--------|
| Efficacia =     | $\frac{\text{Unità immobiliari servite}}{\text{Totale unità immobiliari}}$ | 0,0000 | 0,0000 | 1,0000 |
| Efficienza =    | $\frac{\text{Costo totale}}{\text{Q.li di rifiuti smaltiti}}$              | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |

## 1.5 Gli indicatori di efficienza e di efficacia relativi ai Servizi a domanda individuale

Per quanto riguarda l'analisi degli indicatori previsti per i Servizi a domanda individuale, il legislatore ha previsto tre categorie di analisi:

- Analisi di **efficacia**, che tende ad individuare la *capacità dell'ente di rispondere alle esigenze della collettività di riferimento*. Generalmente, le valutazioni sulla efficacia dell'azione di gestione sono evidenziabili attraverso il confronto tra i servizi resi e la richiesta dei servizi stessi da parte dei cittadini utenti.  
In tal senso sono da interpretare i rapporti tra domande soddisfatte e domande presentate o il numero di output resi e popolazione servita.
- Analisi di **efficienza**, che tende ad evidenziare la *quantità di risorse utilizzate per erogare il servizio*: è evidente che quanto minore è l'utilizzo di risorse, a parità di output reso, tanto maggiore è l'efficienza della gestione. Per rendere tali informazioni utili ai fini di una comparazione spazio-temporale, la quantità di risorse viene rapportata ad un parametro di output, quale il numero di utenti, il numero di servizi prestati, il numero di spettatori, ecc.
- Analisi dei **proventi**, che misura l'eventuale *remunerazione dagli utenti per l'erogazione del servizio*. Trattasi, come noto, di un aspetto particolarmente rilevante in quanto comporta una diretta incidenza sulla capacità di autofinanziamento dell'ente.

| ASILI NIDO   |  | 2009       | 2010       | 2011       |
|--------------|--|------------|------------|------------|
| Efficacia =  | $\frac{\text{Domande soddisfatte}}{\text{Domande presentate}}$ | 1,0000     | 0,7000     | 0,9000     |
| Efficienza = | $\frac{\text{Costo totale}}{\text{N°bambini frequentanti}}$    | 5.791,6250 | 4.958,4583 | 5.807,8907 |

| MENSE SCOLASTICHE |  | 2009   | 2010   | 2011   |
|-------------------|--|--------|--------|--------|
| Efficacia =       | $\frac{\text{Domande soddisfatte}}{\text{Domande presentate}}$ | 1,0000 | 1,0000 | 1,0000 |
| Efficienza =      | $\frac{\text{Costo totale}}{\text{Numero di pasti offerti}}$   | 5,6189 | 5,3099 | 5,4663 |

## **1.6 Gli indicatori di efficienza e di efficacia relativi ai Servizi diversi**

Per i Servizi diversi sono previsti parametri di efficienza, di efficacia e proventi, così come visto per quelli a domanda individuale.

Anche in questo caso è possibile ripetere le medesime considerazioni precedentemente esposte cercando di evidenziare, specie per i servizi a carattere produttivo, valutazioni anche sulla economicità della gestione attraverso l'analisi correlata dei parametri esposti nelle tabelle ministeriali riportate in allegato.

## **2 I PARAMETRI DI DEFICIT STRUTTURALE**

L'articolo 228 del D.Lgs. n. 267/2000, al comma 5 e seguenti, prevede che *"al Conto del bilancio sono annesse la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale"*.

Si tratta di una disposizione che assume una valenza informativa di particolare rilevanza finalizzata ad evidenziare difficoltà tali da delineare condizioni di pre-dissesto finanziario e, come tale, da tenere sotto controllo.

Per tale ragione, gli indicatori cercano di mettere in luce gravi condizioni di squilibrio rilevabili dalla tabella da allegare al Certificato sul rendiconto della gestione.

I parametri obiettivo di riferimento sono fissati con apposito Decreto del Ministero dell'Interno.

Nei paragrafi che seguono analizzeremo le principali caratteristiche ed il significato informativo di ciascuno di essi.

**2.1 Parametro 1**

*"VALORE NEGATIVO DEL RISULTATO CONTABILE DI GESTIONE SUPERIORE IN TERMINI DI VALORE ASSOLUTO AL 5 PER CENTO RISPETTO ALLE ENTRATE CORRENTI (A TALI FINI AL RISULTATO CONTABILE SI AGGIUNGE L'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE UTILIZZATO PER LE SPESE DI INVESTIMENTO)"*

| PARAMETRO 1  | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE      |
|--|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|-----------------|
| Valore negativo del risultato contabile di gestione superiore in termini di valore assoluto al 5 per cento rispetto alle entrate correnti (a tali fini al risultato contabile si aggiunge l'avanzo di amministrazione utilizzato per le spese di investimento) | 162.537,24               | 7.677.875,40        | Non Applicabile     | < 5 %                  | Non Applicabile |

**2.2 Parametro 2**

*"VOLUME DEI RESIDUI ATTIVI DI NUOVA FORMAZIONE PROVENIENTI DALLA GESTIONE DI COMPETENZA E RELATIVE AI TITOLI I E III, CON L'ESCLUSIONE DELL'ADDIZIONALE IRPEF, SUPERIORI AL 42 PER CENTO DEI VALORI DI ACCERTAMENTO DELLE ENTRATE DEI MEDESIMI TITOLI I E III ESCLUSI I VALORI DELL'ADDIZIONALE IRPEF"*

| PARAMETRO 2   | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE |
|---|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|
| Volume dei residui attivi di nuova formazione provenienti dalla gestione di competenza e relative ai titoli I e III, con l'esclusione dell'addizionale Irpef, superiori al 42 per cento dei valori di accertamento delle entrate dei medesimi titoli I e III esclusi i valori dell'addizionale Irpef; | 1.310.715,48             | 6.585.150,48        | 19,90 %             | < 42 %                 | Equilibrio |

**2.3 Parametro 3**

*"AMMONTARE DEI RESIDUI ATTIVI DI CUI AL TITOLO I E AL TITOLO III SUPERIORE AL 65 PER CENTO (PROVENIENTI DALLA GESTIONE DEI RESIDUI ATTIVI) RAPPORTATA AGLI ACCERTAMENTI DELLA GESTIONE DI COMPETENZA DELLE ENTRATE DEI MEDESIMI TITOLI I E III"*

| PARAMETRO 3   | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE     |
|---|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|----------------|
| Ammontare dei residui attivi di cui al titolo I e al titolo III superiore al 65 per cento (provenienti dalla gestione dei residui attivi) rapportata agli accertamenti della gestione di competenza delle entrate dei medesimi titoli I e III | 4.871.166,28             | 7.297.150,48        | 66,75 %             | < 65 %                 | Non Equilibrio |

IL DATO RISULTA CONDIZIONATO DALLA PRESENZA DEL CONSISTENTE RESIDUO ATTIVO DA SANZIONI URBANISTICHE STRAORDINARIE COSTITUITO NEL 2010, E A TUTTOGGI RISCOSSO SOLO IN PARTE (IN PARTE SONO PRESENTI ANCHE RATEIZZAZIONI GIA' CONCESSE COLLEGATE ALL'ONEROSITA' DEGLI IMPORTI)

IN MANCANZA DI TALE CONSISTENTE RESIDUO ATTIVO (OLTRE 3 MILIONI DI EURO), LA PERCENTUALE SAREBBE DI GRAN LUNGA INFERIORE AL LIMITE MASSIMO STABILITO.

**2.4 Parametro 4**

**"VOLUME DEI RESIDUI PASSIVI COMPLESSIVI PROVENIENTI DAL TITOLO I SUPERIORE AL 40 PER CENTO DEGLI IMPEGNI DELLA MEDESIMA SPESA CORRENTE"**

| PARAMETRO 4   | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE     |
|---|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|----------------|
| Volume dei residui passivi complessivi provenienti dal titolo I superiore al 40 per cento degli impegni della medesima spesa corrente | 2.786.563,19             | 6.904.627,07        | 40,36 %             | < 40 %                 | Non Equilibrio |

IL DATO , PUR ESSENDO IN SITUAZIONE DI NON EQUILIBRIO RISULTA DI POCHISSIMO SUPERIORE AL LIMITE STABILITO.



**2.5 Parametro 5**

*"ESISTENZA DI PROCEDIMENTI DI ESECUZIONE FORZATA SUPERIORE ALLO 0,5 PER CENTO DELLE SPESE CORRENTI"*

| PARAMETRO 5   | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE |
|---|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|
| Esistenza di procedimenti di esecuzione forzata superiore allo 0,5 per cento delle spese correnti | 0,00                     | 6.904.627,07        | 0,00 %              | < 0,5 %                | Equilibrio |

**2.6 Parametro 6**

*"VOLUME COMPLESSIVO DELLE SPESE DI PERSONALE A VARIO TITOLO RAPPORTATO AL VOLUME COMPLESSIVO DELLE ENTRATE CORRENTI DESUMIBILI DAI TITOLI I, II E III SUPERIORE AL 40 PER CENTO PER I COMUNI INFERIORI A 5.000 ABITANTI, SUPERIORE AL 39 PER CENTO PER I COMUNI DA 5.000 A 29.999 ABITANTI E SUPERIORE AL 38 PER CENTO PER I COMUNI OLTRE I 29.999 ABITANTI (AL NETTO DEI CONTRIBUTI REGIONALI NONCHÉ DI ALTRI ENTI PUBBLICI FINALIZZATI A FINANZIARE SPESE DI PERSONALE)"*

| PARAMETRO 6  | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE |
|--|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|
| Volume complessivo delle spese di personale a vario titolo rapportato al volume complessivo delle entrate correnti desumibili dai titoli I, II e III superiore al 40 per cento per i comuni inferiori a 5.000 abitanti, superiore al 39 per cento per i comuni da 5.000 a 29.999 abitanti e superiore al 38 per cento per i comuni oltre i 29.999 abitanti (al netto dei contributi regionali nonché di altri enti pubblici finalizzati a finanziare spese di personale) | 2.639.493,62             | 7.677.875,40        | 34,38 %             | < 39 %                 | Equilibrio |

**2.7 Parametro 7**

*"CONSISTENZA DEI DEBITI DI FINANZIAMENTO NON ASSISTITI DA CONTRIBUZIONI SUPERIORE AL 150 PER CENTO RISPETTO ALLE ENTRATE CORRENTI PER GLI ENTI CHE PRESENTANO UN RISULTATO CONTABILE DI GESTIONE POSITIVO E SUPERIORE AL 120 PER CENTO PER GLI ENTI CHE PRESENTANO UN RISULTATO CONTABILE DI GESTIONE NEGATIVO (FERMO RESTANDO IL RISPETTO DEL LIMITE DI INDEBITAMENTO DI CUI ALL'ARTICOLO 204 DEL TUOEL)"*

| PARAMETRO 7  | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE |
|--|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|
| Consistenza dei debiti di finanziamento non assistiti da contribuzioni superiore al 150 per cento rispetto alle entrate correnti per gli enti che presentano un risultato contabile di gestione positivo e superiore al 120 per cento per gli enti che presentano un risultato contabile di gestione negativo (fermo restando il rispetto del limite di indebitamento di cui all'articolo 204 del tuoel) | 6.251.551,26             | 7.677.875,40        | 81,42 %             | < 120 %                | Equilibrio |

**2.8 Parametro 8**

*"CONSISTENZA DEI DEBITI FUORI BILANCIO FORMATISI NEL CORSO DELL'ESERCIZIO SUPERIORE ALL'1 PER CENTO RISPETTO AI VALORI DI ACCERTAMENTO DELLE ENTRATE CORRENTI (L'INDICE SI CONSIDERA NEGATIVO OVE TALE SOGLIA VENGA SUPERATA IN TUTTI GLI ULTIMI TRE ANNI)"*

| PARAMETRO 8   | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE |
|---|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|
| Consistenza dei debiti fuori bilancio formatisi nel corso dell'esercizio superiore all'1 per cento rispetto ai valori di accertamento delle entrate correnti (l'indice si considera negativo ove tale soglia venga superata in tutti gli ultimi tre anni) | 2009                     | 55.600,00           | 8.237.741,92        | 0,67 %                 | < 1 %      |
|   | 2010                     | 0,00                | 11.524.851,63       | 0,00 %                 |            |
|   | 2011                     | 34.691,67           | 7.677.875,40        | 0,45 %                 |            |
|   |                          |                     |                     |                        |            |

**2.9 Parametro 9**

*"EVENTUALE ESISTENZA AL 31 DICEMBRE DI ANTICIPAZIONI DI TESORERIA NON RIMBORSATE SUPERIORI AL 5 PER CENTO RISPETTO ALLE ENTRATE CORRENTI"*

| PARAMETRO 9   | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE |
|---|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|
| Eventuale esistenza al 31 dicembre di anticipazioni di tesoreria non rimborsate superiori al 5 per cento rispetto alle entrate correnti | 0,00                     | 7.677.875,40        | 0,00 %              | < 5 %                  | Equilibrio |

**2.10 Parametro 10**

*"RIPIANO SQUILIBRI IN SEDE DI PROVVEDIMENTO DI SALVAGUARDIA DI CUI ALL'ART. 193 DEL TUOEL RIFERITO ALLO STESSO ESERCIZIO CON MISURE DI ALIENAZIONE DI BENI PATRIMONIALI E/O AVANZO DI AMMINISTRAZIONE SUPERIORE AL 5% DEI VALORI DELLA SPESA CORRENTE"*

| PARAMETRO 10   | RISULTATO DELLA GESTIONE | VALORE DI CONFRONTO | PARAMETRO CALCOLATO | VALORE LIMITE DI LEGGE | SITUAZIONE |
|--|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|
| Ripiano squilibri in sede di provvedimento di salvaguardia di cui all'art. 193 del tuoel riferito allo stesso esercizio con misure di alienazione di beni patrimoniali e/o avanzo di amministrazione superiore al 5% dei valori della spesa corrente | 0,00                     | 6.904.627,07        | 0,00 %              | < 5 %                  | Equilibrio |

| Indice |   |    |
|--------|---|----|
|        | Premessa  | 2  |
| 1      | GLI INDICATORI DI BILANCIO E DEI SERVIZI  | 4  |
| 1.1    | Gli indicatori finanziari ed economici generali                                       | 4  |
| 1.2    | Gli indicatori di congruità dell'entrata  | 6  |
| 1.3    | Gli indicatori relativi ai servizi  | 7  |
| 1.4    | Gli indicatori di efficienza e di efficacia relativi ai Servizi indispensabili        | 8  |
| 1.5    | Gli indicatori di efficienza e di efficacia relativi ai Servizi a domanda individuale | 10 |
| 1.6    | Gli indicatori di efficienza e di efficacia relativi ai Servizi diversi               | 11 |
| 2      | I PARAMETRI DI DEFICIT STRUTTURALE  | 12 |
| 2.1    | Parametro 1   | 13 |
| 2.2    | Parametro 2   | 14 |
| 2.3    | Parametro 3   | 15 |
| 2.4    | Parametro 4   | 16 |
| 2.5    | Parametro 5   | 17 |
| 2.6    | Parametro 6   | 18 |
| 2.7    | Parametro 7   | 19 |
| 2.8    | Parametro 8   | 20 |
| 2.9    | Parametro 9   | 21 |
| 2.10   | Parametro 10  | 22 |